

Пермский государственный национальный исследовательский университет
Региональный институт непрерывного образования
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №1» г. Перми



УТВЕРЖДАЮ»

Директор

Нестеричева

Мониторинг метапредметного/личностного результата
Умение задавать вопросы к аргументам оппонента

Авторы:

Гараев Виталий Флорович
учитель обществознания МАОУ «СОШ № 1» г.Пермь
Крылосова Ирина Борисовна
учитель математики МАОУ «СОШ № 1» г.Пермь
Печенегина Юлия Борисовна,
учитель русского языка МАОУ «СОШ № 1» г.Пермь
Желнова Екатерина Павловна,
учитель английского языка МАОУ «СОШ № 1» г.Пермь,
Савельева Евгения Сергеевна
учитель географии МАОУ «СОШ № 1» г.Пермь

Пермь, 2014

Описание элемента модуля оценивания метапредметного или личностного результата

Умение задавать вопросы к аргументам оппонента

Актуальность

Умение задавать вопросы к аргументам оппонента является полезным навыком в современном обществе, предполагающем столкновение разных точек зрения на ту или иную тему. Для адекватного отстаивания собственного мнения необходимо умение грамотно оценивать слабые стороны противоположной точки зрения и задавать вопросы в попытке опровергнуть аргументы оппонента либо подвергнуть их сомнению. В любом столкновении интересов данный навык поможет ослабить аргументы противоположной стороны.

Апробация проводится на параллели 6-ых классов. Компетенции обучающихся второго года основной школы относительно работы с противоположной точкой зрения не слишком велики. Обучающиеся имеют навык отстаивания собственной точки зрения, поэтому интересно изучить и развить их умение рассматривать аргументы, опирающиеся на противоположную точку зрения.

Развитие умения задавать вопросы к готовым аргументам, ослабляя аргумент оппонента, является актуальной задачей для шестиклассников.

Подбор нужных и правильных вопросов будет полезным также в процессе обучения.

Данное умение позволяет развивать у школьника способность отстаивать свою точку зрения, а также актуализировать необходимые знания для опровержения противоположного мнения.

Сложность решения многих задач кроется в постановке правильного вопроса. Такое умение необходимо любому обучающемуся, несмотря на то, что мы определили наиболее благодарной почвой для своей работы былые классы. Таким образом, углубление метапредметных результатов в современной школе, как раз и подразумевает работу с системой получения образования, ее структурой, а не содержанием.

Конкретизация результата

В данном элементе учащимся предлагается сформулировать 6 вопросов к аргументам. Каждый вопрос должен соответствовать определенному типу: простой, уточняющий, интерпретационный (объясняющий), творческий, оценочный и практический. Таким

образом, в системе мониторинга учитывается количество, тип вопросов, их соответствие содержанию аргумента.

Типология вопросов

- *Простые вопросы* — вопросы, отвечая на которые, нужно назвать какие-то факты, вспомнить и воспроизвести определенную информацию. Их часто используют при традиционных формах контроля: на зачетах, в тестах, при проведении терминологических диктантов и т.д.

- *Уточняющие вопросы.* Обычно начинаются со слов: «То есть ты говоришь, что...?», «Если я правильно понял, то ...?», «Я могу ошибаться, но, по-моему, вы сказали о ...?». Целью этих вопросов является предоставление человеку возможностей для обратной связи относительно того, что он только что сказал. Иногда их задают с целью получения информации, отсутствующей в сообщении, но подразумеваемой. Очень важно задавать эти вопросы без негативной мимики. В качестве пародии на уточняющий вопрос можно привести всем известный пример (поднятые брови, широко раскрытые глаза): «Ты действительно думаешь, что ...?».

- *Интерпретационные (объясняющие) вопросы.* Обычно начинаются со слова «Почему?». В некоторых ситуациях (об этом говорилось выше) они могут восприниматься негативно — как принуждение к оправданию. В других случаях они направлены на установление причинно-следственных связей. «Почему листья на деревьях осенью желтеют?». Если ответ на этот вопрос известен, он из интерпретационного «превращается» в простой. Следовательно, данный тип вопроса «срабатывает» тогда, когда в ответе присутствует элемент самостоятельности.

- *Творческие вопросы.* Если в вопросе есть частица «бы», элементы условности, предположения, прогноза, мы называем его творческим. «Что изменилось бы в мире, будь у людей было не пять пальцев на каждой руке, а три?», «Как вы думаете, как будет развиваться сюжет фильма после рекламы?»

- *Оценочные вопросы.* Эти вопросы направлены на выяснение критериев оценки тех или иных событий, явлений, фактов. «Почему что-то хорошо, а что-то плохо?», «Чем один урок отличается от другого?» и т.д.

- *Практические вопросы.* Если вопрос направлен на установление взаимосвязи между теорией и практикой, мы называем его практическим. «Где вы

в обычной жизни можете наблюдать диффузию?», «Как бы вы поступили на месте героя рассказа?»).

Объект оценивания

Объектом оценивания будет список вопросов, которые составил каждый из учащихся аргументам, не совпадающим с его точкой зрения («контраргументам»).

Техническое задание учащимся

I.

1. Прочти внимательно тезис. Подумай, согласен ли ты с предложенной мыслью. Определи свою позицию: «за» эту мысль или «против».

II.

1. Прочитай аргументы «за» и «против».
2. Составь вопросы к аргументам, которые противоречат твоей точке зрения. На это задание тебе отводится 20 минут. Пользуйся предложенной классификацией вопросов и не забывай о критериях оценки.

III.

1. Сядь вместе с группой единомышленников
2. Посмотрите ваши вопросы (есть ли одинаковые, похожие).
3. Задайте свои вопросы группе оппонентов.

IV.

1. Отдай свою работу эксперту.
2. Дождись рецензии и анализа работы.

Критерии.

Критерии	Параметры	Показатели
1. Количество вопросов	Приведены 6 вопросов	6
	Приведены 5 вопросов	5
	Приведены 4 вопроса	4
	Приведены 3 вопроса	3
	Приведены 2 вопроса	2

	Приведен 1 вопрос	1
2. Соответствие вопросов типологии	Приведены 6 вопросов, каждый из которых соответствует определенному типу	6
	Приведены 5 вопросов, каждый из которых соответствует определенному типу ИЛИ Приведены 6 вопросов, 5 из которых разные по типу	5
	Приведены 4 вопроса, каждый из которых соответствует определенному типу ИЛИ Приведены 5-6 вопросов, 4 из которых разные по типу	4
	Приведены 3 вопроса, каждый из которых соответствует определенному типу ИЛИ Приведены 4-6 вопросов, 3 из которых разные по типу	3
	Приведены 2 вопроса, каждый из которых соответствует определенному типу ИЛИ Приведены 3-6 вопросов, 2 из которых разные по типу	2
	Приведены вопросы, соответствующие одному типу	1
	3. Соответствие вопроса содержанию аргумента	Все вопросы соответствуют содержанию аргумента
	5 вопросов соответствуют содержанию аргумента	5
	4 вопроса соответствуют содержанию аргумента	4
	3 вопроса соответствуют содержанию аргумента	3
	2 вопроса соответствуют содержанию аргумента	2
	1 вопрос соответствует содержанию аргумента	1

Процедура оценивания

Учащимся предлагается тезис, группа аргументов «за», группа аргументов «против».

Задача учащихся составить вопросы к контраргументам (с опорой на таблицу классификации вопросов). На это задание дается 20 минут. Работа индивидуальная.

Эксперты (4-6 человек) в это время находятся в разных частях кабинета. По истечении времени дети сдают свои работы.

Каждый эксперт проводит оценивание работы (вопросов) согласно с таблицей критериев оценки. Эксперты фиксируют результаты оценки каждого вопроса в работах учащихся и подсчитывают итоговый балл.

Когда все работы оценены, эксперты приглашают учеников в порядке очереди и дают рецензию а также делают анализ работы.

Все результаты заносятся в экспертные листы, которые сохраняются. В таком случае при дальнейшей работе можно будет заметить динамику работы.

Примеры заданий для учащихся

Тезис «Учебная неделя должна быть шестидневной».

Аргументы

За	Против
1) Уменьшается ежедневная нагрузка 2) Есть возможность включить в программу факультативы, спецкурсы, кружки 3) Обучающийся не успевает «выпасть» из учебного ритма 4) 6 дневная рабочая неделя способствует повышению уровня знаний	1) Шестидневная учебная неделя нарушает права школьника на отдых 2) западная система образования выстроена как 5дневная 3) Одного выходного дня недостаточно для полноценного отдыха 4) 6дневная рабочая неделя уменьшает количество свободного времени.

Описание хода и результатов апробации модуля оценивания метапредметного или личностного результата.

Общая информация

- Руководитель апробации: Гараев В.Ф, учитель истории и обществознания
- Педагоги - участники апробации: Крылосова И.Б., Желнова Е.П., Печенегина Ю.Б., Савельева Е.С.
- Классы, на которых проводилась апробация- 6 ые классы (представители 6б,6а классов)
- Кол-во учащихся – участников апробации -10
- Сроки апробации- октябрь 2014
- План апробации (действие – сроки - ответственный)

Аналитическая записка по итогам апробации

1. Описание полученных результатов.

На практической части апробации ученикам была предложена готовая структура «тезис - аргументы «за» и «против»», что запланировано привело к полярному разделению учеников на две группы. Участники каждой из групп, «за» и «против», выразили свое умение отстаивать свою точку зрения, используя не оценочную систему суждений, а контраргумент, выраженный вопросом, который можно было соотнести с таблицей классификации вопросов.

Каждая участник группы должен был определить для себя «сильный» аргумент, наиболее точно доказывающий точку зрения, и объявить его команде противоположного мнения. Выявление сильного аргумента должно явилось дополнительным навыком, формирующимся в апробации.

Оппонентам необходимо было составить как можно больше вопросов соответствующих классификации, к аргументу оппонента с целью опровергнуть данный аргумент, а, следовательно «пошатнуть» позиции противника.

Техническое задание вызвало некоторые уточняющие вопросы. После получения ответа участника приступили к работе. В течение 20 минут участниками было создано примерно по 3-5 вопросов к аргументу. Далее эти вопросы были озвучены. Вопросы были восприняты оппонентами как контраргументы.

2. Апробация была проведена в небольшой группе учеников из разных классов бой параллели. Детям предварительно была дана классификация вопросов с их определениями. В целом, дети показали умение задавать вопросы к выбранному аргументу. Результатом двух групп их десяти человек, задававших вопросы к аргументам противоположным по точке зрения, стало 35 качественных вопросов, которых можно было соотнести с таблицей классификации и оценить согласно ей же. Таким образом, можно предположить, что каждый ученик справился с заданием и показал обладание необходимым навыком и способность к его дальнейшему развитию.

В процессе апробации были выявлены некоторые затруднения. Сложность эта возникла на этапе подготовки аргументов. Аргументы, представленные детям, не всегда были им понятны в том контексте, который предполагался, поэтому появилась необходимо разъяснить детям суть некоторых аргументов.

Описание хода и результатов апробации элемента, разработанного другими авторами.

Общая информация

- Руководитель апробации: Печенегина Ю.Б.
- Педагоги - участники апробации: Гараев В.Ф., Желнова Е.П., Крылосова И.Б., Савельева Е.С.
- Классы, на которых проводилась апробация- 6 ые классы (представители 6б,6а классов)
- Кол-во учащихся – участников апробации -19
- Сроки апробации - октябрь 2014
- План апробации (знакомство-проведение-анализ)

1.В процессе апробации модуля **«Подбор аргументов «За» и «Против» к тезису из текста»** МБОУ «СОШ № 16 с углублённым изучением отдельных предметов» г.Лысьва, Пермский край дети получили техническое задание с несколькими вариантами тезисов и текстов к ним. Получив техническое задание, дети обращались с уточняющими вопросами касательно выполнения задания. Каждый участник получил индивидуальный лист с техническим заданием. После уточняющего объяснения ученики приступили к выполнению. В среднем каждому участнику хватило 20 минут на знакомство с тезисом, текстом и выполнением задания - определение аргументов «за» и «против». В дальнейшем происходило обсуждение и анализ результатов с рассмотрением эталонов.

2.Средний результат учеников -3 балла из 6 возможных. Было замечено, что количество баллов прямо пропорционально успеваемости ученика. Высокие баллы получили участники, имеющие высокую успеваемость.

В процессе апробации были выявлены проблемы умения подбирать аргументы «за» и «против» к тексту: ученикам сложно определить аргументы к тексту на тему, неблизкую им. Важно знание или понимание темы текста и тезиса. Чем ближе тема текста и предлагаемого тезиса была ученику, тем выше был балл, полученный учеником. Не было определенных текстов, с которыми участники справились или не справились. Всего два человека из 19 не справились полностью (получили ноль баллов), два человека получили максимум баллов. Зависимости от темы и тезисов не было замечено. Некоторые ученики аргументы за и против заменили местами, то есть отнесли аргументы «за», к аргументам «против», причиной этому явилось скорее всего индивидуальные особенности учеников.

Хотелось бы увидеть этот критерий (отнесение аргумента за к аргументу против и наоборот) в параметрах оценивания модуля.